



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, aprobată și modificată prin Legea nr.98/1998

Analizând proiectul de Ordonanță privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, aprobată și modificată prin Legea nr.98/1998, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.145 din 23.08.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul ordonanței are ca obiect de reglementare modificarea Ordonanței Guvernului nr.125/1998 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.98/1999.

Astfel, prin prezentul proiect se propune:

- reglementarea bunurilor mobile părăsite ai căror proprietari sunt neidentificați sau cunoscuți și negăsiți, predate pe bază de proces-verbal unităților de poliție, care nu au fost reclamate de proprietari timp de un an de zile și a căror valorificare nu este reglementată de alte acte normative specifice;

- modificarea termenului de 10 zile de la preluare până la evaluare, în sensul majorării acestuia;

- completarea metodelor de valorificare a bunurilor intrate în proprietatea privată a statului, prin vânzarea lor directă de la locul de depozitare sau de la locul de deținere;

- modificarea perioadei de valorificare a bunurilor, în sensul majorării sau micșorării prețurilor bunurilor, în funcție de decizia comisiei de evaluare;

- completarea comisiei de evaluare cu un reprezentant din partea Oficiului pentru Protecția Consumatorilor;

- reglementarea restituirii bunurilor intrate în proprietatea privată a statului.

2. Pentru conciziunea juridică a redactării, propunem eliminarea din titlu a mențiunii referitoare la aprobarea prin lege, cu modificări, a ordonanței, această precizare urmând să figureze în partea dispozitivă a art.I, după elementele de identificare a actului normativ supus intervenției legislative.

3. Având în vedere că inițiatorul redă întregul conținut al textelor modificate, intervenția legislativă care operează asupra acestora este "modificarea" și nu "completarea". Propunem de aceea eliminarea din titlu și din partea dispozitivă a art.I a mențiunilor referitoare la "completare".

4. În conformitate cu prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, se impune reformularea formulei introductive, astfel:

"În temeiul art.107 din Constituție și al art.1 lit.L pct.1 din **Legea nr.125/2000** privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță:".

Menționăm că titlul corect al legii de abilitare începe cu numărul și data acesteia.

5. Pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, propunem reformularea părții dispozitive a art.I, astfel:

"Art.I - Ordonanța Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiile de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.328 din 29 august 1998, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.98/1999, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:".

6. Din aceleași considerente de tehnică legislativă, sugerăm ca la pct. 1-9 ale art.I, formele abreviate "art.", "alin." și "lit." să fie înlocuite prin cuvintele "articol", "alineat" și "litera".

De asemenea, pentru acuratețea normativă a redactării părții introductive a punctelor, acestea se vor redacta, astfel:

"1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:"

"2. Articolul 2 va avea următorul cuprins:"

"3. Alineatul 2 al articolului 6 va avea următorul cuprins:"

"4. Alineatul 6 al articolului 6 va avea următorul cuprins:"

"5. Alineatul 1 al articolului 9 va avea următorul cuprins:"

"6. Alineatul 1 al articolului 11 va avea următorul cuprins:"

"7. Articolul 12 va avea următorul cuprins"

"8. Litera b) a alineatului 1 al articolului 13 va avea următorul cuprins:"

"9. Litera b) a alineatului 1 al articolului 13 va avea următorul cuprins:".

7. La Art.I, pct.1, referitor la textul propus pentru Art.1 lit.c), semnalăm că reglementarea ipotezei "bunurile mobile părăsite" este inacceptabilă, deoarece soluțiile propuse nu sunt acompaniate de măsuri proteguitoare adecvate în favoarea titularului dreptului de proprietate. Menționăm în acest sens că, nu se prevede clar momentul de la care începe să curgă termenul de un an înăuntrul căruia bunul poate fi "reclamat" de proprietar. De asemenea, în lipsa unui element obiectiv de referință pentru acest termen și a unei publicări adecvate (ex. publicarea lunară a listei cu bunurile considerate părăsite), se afectează aprioric dreptul de proprietate al titularului, acesta fiind în imposibilitatea de a cunoaște incidența regimului de "bun părăsit" propus de noua reglementare.

Întrucât abordarea propusă introduce, în opinia noastră, un nou termen de prescripție achizitivă, cu implicații directe asupra regimului prescripției prevăzut la Titlul XX din Codul Civil (art.1837 și urm),

apreciem că se impuneau și anumite minime corelări legale cu regimul acestuia (sunt incidente prevederile dreptului comun referitoare la întreruperea și suspendarea prescripției sau derogă de la acestea?).

De asemenea, apreciem că utilizarea unor formulări lapidare de genul "cunoscuți și negăsiți" poate deschide câmpul unor aplicări subiective, în anumite situații. De exemplu, proprietarul unui autoturism apreciat ca "bun părăsit" este cunoscut (date de identificare, domiciliu, reședință), dar nu este "găsit" la domiciliu deoarece este bolnav (internat), plecat în concediu sau din țară pe o perioadă îndelungată etc., poate fi deposedat "legal" de bunul său (fără a avea nici o culpă, fiind chiar plătitor corect de impozite).

Având în vedere inconsistența măsurilor proteguitoare pentru proprietar, considerăm că abordarea propusă intră în conflict direct cu prevederile constituționale de la art.41 alin.1 și 2. De aceea, propunem reanalizarea măsurilor propuse.

Reamintim că, anterior, cu ocazia avizării Ordonanței Guvernului nr.37/2000 privind completarea și modificarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998, obiecțiile noastre din Avizul nr.127/29.01.2000 referitoare la această abordare au fost reținute și, ca atare, au fost eliminate prevederile care vizau "bunurile părăsite".

8. La art.I pct.1, referitor la textul de la alin.(3) al art.1, pentru a evita introducerea unei norme imperative dată de formularea "vor valorifica", care implică și reglementarea ipotezei încălcării acestei obligații de către organele de valorificare, sugerăm utilizarea formulării "pot valorifica".

Totodată, la același text, pentru mai multă rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "menționate la lit.c)", prin expresia "prevăzute la alin.(1) lit.c)".

9. La art.I pct.1, referitor la textul de la alin.(4) al art.1, întrucât norma propusă nu se integrează logic în actul modificat (Ordonanța Guvernului nr.128/1998), propunem plasarea acestuia în cadrul Art.III.

10. La art.I pct.2, referitor la textul de la alin.(2) al art.2, întrucât formularea " ... procesul verbal de contravenție care rămâne definitiv ..." este inadecvată (termenul fiind specific sentințelor judecătorești), propunem utilizarea următoarei redactări "... procesul verbal de contravenție, în cazul în care acesta nu a fost contestat în termenul

legal, sau, dacă a fost contestat, contestația a fost respinsă printr-o hotărâre rămasă definitivă".

11. Menționăm că, în proiect s-a strecurat o greșeală de dactilografie, în sensul numerotării punctului 3 al art.I cu numărul 2, astfel că se impune corectura necesară.

12. La pct.3, referitor la art.6 alin.(6), pentru un plus de rigoare juridică, sugerăm înlocuire cuvântului "mărfurilor" care este o noțiune economică), prin expresia "bunurile confiscate" (noțiunea juridică).

13. La art.I pct.1, referitor la textul de la alin.(1) al art.9, propunem înlocuirea sintagmei "sau de la locul de deținere" cu sintagma "sau la locul la care acesta se află". Apreciem că formularea ar putea avea semnificația recunoașterii unui titlu pentru "deținător" altul decât statul.

14. La pct.5, referitor la art.11 alin.(1) lit.c) pentru mai multă precizie juridică, propunem înlocuirea sintagmei "proprietate de stat", cu formularea "proprietate privată a statului".

Totodată, la lit.e) propunem să se scrie titulatura exactă a instituției invocate, respectiv Oficiului pentru Protecția Consumatorilor.

15. La pct.6, referitor la art.12 alin.(2), se prevede competența comisiei de evaluare de a hotărî valorificarea bunurilor în cauză și "prin intermediul altor direcții generale ...".

Apreciem că această atribuție excede competenței materiale și teritoriale a acestei comisii, întrucât, pe de o parte, rolul ei este doar de a evalua bunurile confiscate, valorificarea făcându-se după alte norme și de alți subiecți, iar, pe de altă parte, hotărârea acestei comisii privind "valorificarea" nu ar putea avea caracter obligatoriu într-un alt județ, cum rezultă din text.

16. La pct.7, referitor la art.13 alin.(1) lit.b), pentru un plus de rigoare juridică în exprimare, propunem înlocuirea expresiei "consultarea organelor ...", cu sintagma "consultarea autorităților ..." iar a expresiei "serviciilor ministeriale ..." cu formularea "serviciile publice ale ministerelor ...".

17. Având în vedere că Legea nr.98/1999 a aprobat cu modificări și completări Ordonanța Guvernului nr.128/1998, iar ulterior această ordonanță a fost modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr.37/2000, sugerăm reformularea art.II, după cum urmează:

"Art.II Ordonanța Guvernului nr.128/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.328 din 29 august 1998,

aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.98/1999, cu modificările și completările ulterioare, și cu cele aduse prin prezenta ordonanță, va fi republicată după aprobarea acesteia de către **Parlament**".

18. Întrucât un act normativ intră în vigoare la data publicării sale în Monitorul Oficial, propunem să se elimine din partea introductivă a art.III formularea "După data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe".

Considerăm însă că inițiatorul ar fi trebuit să prevadă la art.III termenul în care Guvernul va aproba modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiile de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului.

Totodată, semnalăm că Ordonanța Guvernului nr.37/2000 privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.128/1998 pentru reglementarea modului și condițiile de valorificare a bunurilor legal confiscate sau intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, a prevăzut la art.II modificarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.128/1998 în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a ordonanței, însă nu au fost modificate până în prezent.

Ar fi de dorit să se stabilească un nou termen.

Pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă sugerăm ca finalul art.III să fie completat cu expresia "...aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.514/1999".

PREȘEDINTE

Valer BORBESANU
Valer BORBESANU



București
Nr. 911/29.08.2000